

Этот вывод подтверждается и рассмотрением статей о походах русских князей на Царьград.

В рассказе о царствовании Михаила, под 6377 г., помещено сообщение (восходящее к продолжателю Амартола) о походе Аскольда и Диры.<sup>9</sup> В. М. Истрин считал, что известие взято из Хронографа по великому изложению (оно сходно с Палейным).<sup>10</sup> Однако здесь, как можно думать, имеем соединение текста ЕЛ 1-го вида с Хронографом по великому изложению. Действительно, например, чтения «*всю ночь* молбу створиша» (вм. «*всюнощную*») и «*им же место се приат*» (вм. «*имя же се приат место то*»), общие с ЕЛ 1-го вида (ГИМ, Син. 280, л. 363 об.), противопоставляются согласному чтению Палей<sup>11</sup> и списков Хроники Амартола.<sup>12</sup> С другой стороны, такие чтения как «*Чръмныя реки*» (вм. «*Чръныя*»), «*некоему князю*» (вм. «*некоторому*»), «*тишине же бывши*» (вм. *сущи*»), вводятся к Палее и противопоставляются чтениям ЕЛ 1-го вида и другим спискам Хроники Амартола. Вставку имен Аскольда и Диры следует относить к влиянию ПВЛ, так как ни в ЕЛ 1-го вида, ни в Хронике Амартола,<sup>13</sup> ни в Палее имена этих князей не читаются.

В царствовании Леона под 6414 г. включен рассказ о походе Олега на Царьград, заключении договора с греками (кратко) и о смерти Олега от укуса змеи.<sup>14</sup> Текст восходит к ПВЛ (в Н1Л вообще нет, например, последних двух сообщений), но сокращен и местами переставлен. Определим, из какой редакции ПВЛ произошло заимствование. Многие признаки указывают, что эта редакция была близка к Троицкой летописи: 1) дата похода — 6414 г. — совпадая с Троицкой, отличается от Лаврентьевско-Ипатьевского изводов (где показан 6415 г.); 2) состав племен, вхоливших в войско Олега, — «*Варягы, Словены, Чюдь, Кривичи, Мерьяне, Поляне, Северы, Древляны, Радимици, и Вятици, и Ховраты, и Дулебы, и Тиверци*» — в точности соответствует Троицкой летописи, отличаясь от северо-восточного извода (другой порядок) и южного (пропущено «*Вятици*»);<sup>15</sup> 3) после слов «*идяше к граду*» Троицкая добавляет «*с силою мноюю*»; соответственно в ЕЛ читаем: «*с силою великою*» (в Новгородско-Софийских летописях — «*с силою мноюю*»);<sup>16</sup> 4) в Лаврентьевской и Ипатьевской читается: «*имемься по дань*», в Троицкой: «*имем ти ся дань даяти*»,<sup>17</sup> в ЕЛ 2-го вида: «*имемь ти ся дань по дань*». Следует отметить, что два последних признака, сближающих ЕЛ 2-го вида с летописью типа Троицкой, свидетельствуют, что этот летописный источник имел позднее происхождение, — в Лаврентьевской, Ипатьевской и Н1Л они отсутствуют.

Интересно, что все указанные особенности отразились также в Н4Л и С1Л. Кроме того, приведем еще некоторые общие места ЕЛ 2-го вида

<sup>9</sup> Ч, лл. 409—409 об.; А, л. 260; К, л. 566 об.; П, лл. 373 об.—374.

<sup>10</sup> В. М. Истрин. Хроника Георгия Амартола..., т. II, стр. 358—359.

<sup>11</sup> ГИМ, Син. 210, л. 545; Син. 211, л. 569; ГБЛ, Рум. 453, л. 440; рассказ по списку Срезневского издан В. М. Истриным (Хроника Георгия Амартола..., т. II, стр. 358—359).

<sup>12</sup> В. М. Истрин. Хроника Георгия Амартола..., т. I. Пгр., 1920, стр. 511.

<sup>13</sup> Есть только в списке Ундольского, но легко показать, что последний подвергся влиянию со стороны ЕЛ 2-го вида.

<sup>14</sup> Ч, лл. 426 об.—427 об.; А, лл. 272—272 об.; К, лл. 590 об.—591 об.; П, лл. 384 об.—385 об.

<sup>15</sup> М. Д. Приселков. Троицкая летопись. М.—Л., 1950, стр. 63; ПСРЛ, т. I, М., 1962, стлб. 29; т. II, М., 1962, стлб. 21.

<sup>16</sup> Ср.: ПСРЛ, т. I, стлб. 30; т. II, стлб. 21.

<sup>17</sup> М. Д. Приселков. Троицкая летопись, стр. 64. Так же читается в тождественном рассказе по списку ГБЛ, Троицкое собр., № 805 (л. 496).